

ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ул. Фонтанная, 53, г. Владивосток, 690091
тел.: (423) 240-31-28; факс: (423) 240-31-79
justice@primkraysud.ru

25.03.2024 № 3а-33/24
На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «Помни»
690087, Приморский край
г. Владивосток, ул. Балыева, д. 48А

Кузину Алексею Николаевичу
690091, Приморский край
г. Владивосток, ул. Пологая, д. 66а каб.301

Дума города Владивостока,
690091, Приморский край
г. Владивосток, ул. Суханова, д.3

Управление муниципальной собственности
г. Владивостока
690091, Приморский край г. Владивосток,
ул. Западная, д. 15

Прокуратура Приморского края

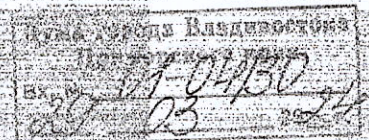
Приморский краевой суд направляет для сведения копию решения Приморского краевого суда от 5 марта 2024 года по административному делу по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Помни» к Думе города Владивостока, заинтересованное лицо Управление муниципальной собственности города Владивостока о признании не действующим нормативного правового акта в части.

Приложение: копия решения Приморского краевого суда от 5 марта 2024 года во все адреса.

Секретарь судебного заседания



Л.В. Кулага



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

5 марта 2024 года

город Владивосток

Приморский краевой суд в составе
председательствующего судьи Поломошновой Г.А.,
при секретаре Кулага Л.В.,
с участием прокурора Романовой О.Н.,
представителя административного истца общества с ограниченной
ответственностью «Помни» - Кузина А.Н.,
представителя административного ответчика Думы города
Владивостока – Левицкой О.А.,
представителя заинтересованного лица Управления муниципальной
собственности города Владивостока – Шпаковского Д.Я.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Помни» к Думе города Владивостока, заинтересованное
лицо Управление муниципальной собственности города Владивостока о
признании не действующим нормативного правового акта в части,

установил:

Думой города Владивостока принято решение от 19 июня 2013 года
№ 124 «Об установлении корректирующего и функционального
коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе
Владивостоке» (далее – решение Думы города Владивостока от 19 июня 2013
года № 124), которое официально опубликовано 1 июля 2013 года в печатном
издании «Вестник Думы города Владивостока» № 7.

В приложении 1 к решению Думы города Владивостока от
19 июня 2013 года № 124 определены виды функционального использования
земельных участков и установлены соответствующие им величины
коэффициента функционального использования, применяемого при расчёте
арендной платы за землю в городе Владивостоке.

Пунктом 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока
от 19 июня 2013 года № 124 на земельные участки, имеющие вид
функционального использования «для эксплуатации и обслуживания
рынков» значение коэффициента функционального использования (далее –
Кфи), применяемого при расчёте арендной платы за землю в городе
Владивостоке, установлено в размере «б».

Общество с ограниченной ответственностью «Помни» (далее –
ООО «Помни») обратилось в Приморский краевой суд с административным

исковым заявлением, в котором просит: признать недействующим с даты принятия пункт 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 в части установления значения Кфи – «б» для земельных участков, имеющих вид функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков», указав в обоснование своих требований, что на основании Договора № 04-Ю-13382 от 6 июня 2012 года, ООО «Помни» является арендатором земельного участка с кадастровым номером 25:28:040011:555. Участок предоставлен в аренду в целях не связанных со строительством, для размещения розничного рынка. Договор заключён сроком на 5 лет. В приложении № 2 к Договору аренды № 04-Ю-13382 от 6 июня 2012 года установлен расчёт арендной платы, в котором указано что Кфи применяется в значении б. Пунктом 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 был установлен Кфи в значении б «для эксплуатации и обслуживания рынков». Пункт 5.3 приложения 1 решения Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 применялся при расчёте арендной платы по Договору аренды 04-Ю-13382 от 6 июня 2012 года за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2014 года. Полагает, что указанный Кфи был применен при расчёте арендной платы необоснованно. В настоящее время в производстве Арбитражного суда Приморского края находится дело № А51-11306/2021 по иску ООО «Помни» к Управлению муниципальной собственности города Владивостока, министерству имущественных и земельных отношений Приморского края с требованиями о взыскании неосновательного обогащения за период с 13 июня 2012 года по 1 мая 2021 года, которое возникло в связи с переплатой арендных платежей по Договору № 04-Ю-13382 от 6 июня 2012 года и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13 июня 2012 года по 26 июля 2023 года. Считает, что оспариваемый в части нормативный правовой акт не соответствует статье 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), принят в нарушение принципа экономической обоснованности определения арендной платы, приведенного в Постановлении Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582), поскольку отсутствует надлежащим образом оформленное экономическое обоснование; отсутствуют какие-либо документы, содержащие анализ и оценку экономических, природных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков, а также расчет значений утвержденных коэффициентов. Полагает, что применение необоснованно завышенного Кфи при расчёте арендной платы нарушает его права и законные интересы, как плательщика арендной платы за земельный участок; оспариваемый в части нормативный правовой акт применялся к

правоотношениям с участием ООО «Помни» при расчёте арендной платы за арендуемый им земельный участок.

В судебном заседании представитель административного истца ООО «Помни» - Кузин А.Н., действующий на основании доверенности, заявленные административные иски поддержал по основаниям и доводам, указанным в административном исковом заявлении и письменных дополнительных пояснениях по административному иску.

Представитель административного ответчика Думы города Владивостока Левицкая О.А., действующая на основании доверенности, в судебном заседании просила отказать в удовлетворении административного искового заявления, по доводам и основаниям, изложенным в письменном отзыве на административное исковое заявление, согласно которому полагают, что решение Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 принято представительным органом муниципального образования в пределах предоставленной компетенции, в установленном порядке. Указали, что проект решения до его принятия на заседании Думы города Владивостока рассматривался профильным комитетом, получил положительное заключение правового отдела. Финансово-экономическое обоснование проекта данного решения составлено надлежащим образом и отражает полностью характер принимаемого решения, не требующего дополнительных затрат со стороны бюджета Владивостокского городского округа при его реализации. Указали что, принцип экономической обоснованности с учётом формулы расчёта арендной платы уже учтён при установлении кадастровой стоимости земельного участка. Кроме того, полагают, что поскольку оспариваемое решение фактически прекратило свое действие, является недействующим с 1 января 2015 года, следовательно, не может затрагивать права и законные интересы административного истца, производство по административному делу подлежит прекращению.

Представитель заинтересованного лица Управления муниципальной собственности города Владивостока – Шпаковский Д.Я., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против удовлетворения административного искового заявления, по доводам, изложенным в отзыве на административное исковое заявление, где отмечено, что, в пояснительных записках к проекту оспариваемого в части решения Думы города Владивостока указаны цели принятия, характеристики, основные положения проекта решения. Финансово-экономическое обоснование содержит указание на отсутствие возникновения дополнительных расходов бюджета Владивостокского городского округа. Считают, что устанавливая арендную плату за земельные участки как процент от их кадастровой стоимости, Думой города Владивостока требование Постановления Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 об определении указанной платы исходя из принципа экономической обоснованности исполнено. Просят отказать ООО «Помни» в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Выслушав объяснения представителя административного истца, представителя административного ответчика, представителя заинтересованного лица, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора Романовой О.Н., полагавшей, что имеются основания для признания пункта 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124, которым установлен Кфи, применяемый при расчёте арендной платы за земельные участки, имеющие вид функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков», в размере «б», недействующим с момента принятия указанного решения Думой города Владивостока, давая оценку всем добытым по делу доказательствам в их совокупности, суд приходит к следующим выводам:

Согласно части 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Решение Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 отвечает признакам нормативности, предусмотренным пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», поскольку оно содержит нормы, обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и направленные на урегулирование общественных отношений, возникающих в связи с определением размера арендной платы за землю в городе Владивостоке.

Согласно пункту 2 статьи 2 ЗК РФ на основании и во исполнение Земельного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления в пределах своих полномочий могут издавать акты, содержащие нормы земельного права.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7, пунктом 3 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа относятся к вопросам местного значения городского округа, по которым принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, названному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам

Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 65 ЗК РФ использование земли в Российской Федерации является платным. Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

Как следует из подпункта 3 пункта 3 статьи 39.7 ЗК РФ, порядок определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные в аренду без торгов, устанавливается органом местного самоуправления в отношении земельных участков, находящихся в муниципальной собственности.

В силу пункта 5 части 10 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования относится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Муниципальные нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования) (часть 2 статьи 47 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ).

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 5 Устава города Владивостока, принятого решением Думы города Владивостока от 3 марта 2005 года № 49, установлено, что владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, относятся к вопросам местного значения городского округа, по которым принимаются муниципальные правовые акты.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 20 Устава города Владивостока в структуру органов местного самоуправления города Владивостока входит, в частности, представительный орган города Владивостока - Дума города Владивостока.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что при принятии оспариваемого в части решения Думой города Владивостока соблюдены требования нормативных правовых актов, в части наличия у представительного органа местного самоуправления города Владивостока полномочий на принятие нормативного правового акта, его формы, введение в действие, в том числе порядок опубликования и вступления его в силу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 июня 2012 года между департаментом земельных отношений, государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края (Арендодатель) и ООО «Помни» (Арендатор) заключён Договор № 04-Ю-13382 аренды земельного участка, согласно которому Арендодатель на основании распоряжения департамента земельных отношений, государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края от 1 февраля 2011 года

№ 179 предоставляет, а Арендатор принимает в аренду земельный участок с кадастровым номером 25:28:040011:555, площадью 5 080 кв.м, из земель населённых пунктов, находящийся по адресу: Приморский край, г. Владивосток, ул. Баляева, д. 48 (установлено относительно ориентира, расположенного за пределами участка. Ориентир жилой дом. Участок находится примерно в 49 м от ориентира по направлению на северо-восток) (далее – Участок), для использования в целях не связанных со строительством (размещение розничного рынка) в границах, указанных в кадастровом паспорте Участка, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (пункт 1.1). Срок аренды Участка устанавливается 5 лет со дня регистрации настоящего договора (пункт 1.3). Пунктом 2.1 за указанный в пункте 1.1 договора Участок Арендатору устанавливается арендная плата в размере 372 717,06 рубля в месяц на основании расчёта (прилагается), который является неотъемлемой частью Договора (пункт 2.1). Размер арендной платы может быть изменен Арендодателем в случае изменения действующего законодательства путем подписания сторонами дополнительного соглашения к Договору, либо направления Арендатору дополнительного соглашения заказным письмом с уведомлением, которое Арендатор обязан в течение 7 дней с даты его получения рассмотреть, подписать (заверить печатью) и вернуть в адрес Арендодателя (пункт 2.50).

Данный Договор зарегистрирован в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, запись регистрации от 4 июля 2012 года № 25-25-01/117/2012-117.

Согласно приложению № 2 к Договору № 04-Ю-13382 аренды земельного участка от 6 июня 2012 года итоговая сумма арендной платы рассчитывается по формуле с применением значения Кфи.

На основании Соглашения о внесении изменений в договор аренды земельного участка от 6 июня 2012 года № 04-Ю-13382 внесены изменения в пункт 2.1 договора, пункт 2.1 договора читается в следующей редакции «За указанный в пункте 1.1 настоящего договора Участок Арендатору с 27 мая 2013 года устанавливается арендная плата в размере 158 677,36 рублей в месяц на основании расчёта (прилагается), который является неотъемлемой частью Договора.

Пунктом 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 установлен Кфи применяемый при расчёте арендной платы за землю в городе Владивостоке на земельные участки, имеющих вид функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков» в размере «6».

Как следует из ответа Управления муниципальной собственности города Владивостока от 19 февраля 2024 года, исх. № 2704-ог-орг/28 на обращение директора ООО «Помни» по Договору № 04-Ю-13382 аренды земельного участка от 6 июня 2012 года расчёт арендной платы за период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2014 года произведён на основании решения Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124, в расчёте

использовано значение Кфи – «б», арендная плата составила 158 677,36 рублей в месяц.

В отзыве заинтересованного лица Управления муниципальной собственности города Владивостока и приложениях к нему указан конкретный период применения оспариваемого нормативного правового акта к административному истцу: решение Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 в части пункта 5.3 «Для эксплуатации и обслуживания рынков» применялось при расчёте арендной платы по Договору аренды № 04-Ю-13382 от 6 июня 2012 года № 04-Ю-13382 в период с 19 июня 2013 года по 16 июня 2014 года.

Пунктом 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, суд выясняет, нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, заявителя, имея в виду то, что производство по делу подлежит прекращению, если в ходе его рассмотрения будет установлено, что оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, в частности, если суд установит, что нормативный правовой акт не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

Вместе с тем в случаях, когда оспариваемый нормативный правовой акт до принятия судом решения в установленном порядке отменен, а также когда действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены права и законные интересы административного истца, заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц (часть 2 статьи 194, пункт 1 части 8, часть 11 статьи 213, пункт 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку оспариваемый нормативный правовой акт, который в настоящее время формально прекратил своё действие, применялся к ООО «Помни» для расчёта арендной платы за земельный участок и поэтому непосредственно затрагивает права, обязанности и законные интересы административного истца, основания для прекращения производства по административному делу отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 39.7 ЗК РФ размер арендной платы за земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, определяется в соответствии с основными принципами

определения арендной платы, установленными Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июля 2009 года № 582 утверждены основные принципы определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. К числу таких принципов, в том числе, относится принцип экономической обоснованности, в соответствии с которым арендная плата устанавливается в размере, соответствующем доходности земельного участка с учётом категории земель, к которой отнесён такой земельный участок, и его разрешенного использования, а также с учётом государственного регулирования тарифов на товары (работы, услуги) организаций, осуществляющих хозяйственную деятельность на таком земельном участке, и субсидий, предоставляемых организациям, осуществляющим деятельность на таком земельном участке.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 11 мая 2004 года, от 28 февраля 2017 года № 424-О, при отсутствии единых правил, орган местного самоуправления обязан осуществлять дифференциацию ставок земельного налога не произвольно, а в соответствии с экономической оценкой территории и генеральным планом города, то есть, основываясь на анализе и оценке экономических, природных и иных факторов, влияющих в том числе на уровень доходности земельного участка по местоположению и зонам различной градостроительной ценности территории. Не вмешиваясь в сферу нормотворческих полномочий муниципальных образований, суды должны выявлять, проводились ли при его принятии помимо оценки местоположения и градостроительной ценности тех или иных участков земли анализ и оценка экономических факторов, влияющих на уровень их доходности, то есть осуществлялось ли экономическое обоснование дифференциации ставки земельного налога на основе многофакторного анализа оценочных характеристик земельных участков. Данная позиция применяется и к вопросам установления размера арендной платы за землю, находящуюся в муниципальной, государственной собственности или в отношении которой государственная собственность не разграничена, в том числе к отдельным элементам формулы расчета размера такой арендной платы.

Ставки арендной платы, коэффициенты и их значения должны устанавливаться в целях определения экономически обоснованной платы за аренду земельных участков, соответствующей определенному уровню коммерческой привлекательности, потребительскому спросу на землю, развитию инфраструктуры, и призваны обеспечить максимальное поступление в бюджет арендных платежей при одновременном соблюдении экономически справедливого баланса интересов арендодателя и арендаторов земельных участков.

Соблюдение принципа экономической обоснованности компетентным государственным или муниципальным органом должно быть доказано путём

представления соответствующих расчётов (показывающих доходность земельных участков), а также документов, содержащих многофакторный анализ оценочных характеристик земельных участков, и документов, непосредственно подтверждающих проведение расчета величины базовой ставки.

Анализ приведённых норм права позволяет сделать вывод о том, что коэффициент функционального использования, являясь одним из показателей расчета годовой арендной платы, подразумевает необходимость экономического обоснования его размера и, соответственно, должен отвечать принципу экономической обоснованности.

Представленные в материалы настоящего административного дела представителем административного ответчика документы и финансово-экономическое обоснование к проекту решения Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 не содержат доказательств того, что Думой города Владивостока и главой города Владивостока, которым внесён проект указанного нормативного правового акта на рассмотрение представительного органа муниципального образования, производились какие-либо расчёты в целях экономического обоснования введения коэффициента функционального использования в размере «б», а также анализ и оценка экономических, природных и иных факторов, влияющих на уровень доходности земельных участков, имеющих вид разрешённого использования «для эксплуатации и обслуживания рынков».

Пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование к проекту решения Думы города Владивостока «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчёте арендной платы за землю в городе Владивостоке», подписанные главой города Владивостока Пушкарёвым И.С., определяли цели принятия и структуру данного нормативного правового акта, содержали указание на то, что его принятие не требует дополнительных затрат на его реализацию из бюджета Владивостокского городского округа.

Соблюдение принципа экономической обоснованности компетентным государственным или муниципальным органом должно быть доказано путём представления соответствующих расчетов (показывающих доходность земельных участков), а также документов, содержащих многофакторный анализ оценочных характеристик земельных участков.

Представителем административного ответчика не представлены документы, содержащие экономическое обоснование для установления оспариваемым пунктом 5.3 Приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 значения коэффициента функционального использования «б» в отношении земельных участков с видом функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков».

При таких обстоятельствах оспариваемое значение коэффициента функционального использования является произвольным, не связанным с многофакторным анализом доходности земельного участка, что

противоречит основным принципам определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Суд приходит к выводу, что отсутствие необходимого экономического обоснования расчета коэффициента функционального использования, определённого пунктом 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124, которым установлен коэффициент функционального использования, применяемый при расчёте арендной платы за земельные участки, имеющие вид функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков» в размере «б» противоречит требованиям действующего земельного законодательства.

Является несостоятельным довод административного ответчика о том, что принцип экономической обоснованности с учётом состава формулы расчёта арендной платы уже учтён при установлении кадастровой стоимости земельного участка, так как определение арендной платы как процента от кадастровой стоимости земельного участка, которая в свою очередь определяется с учётом принципа экономической обоснованности, не исключает требования о необходимости экономического обоснования размера арендной платы применительно к земельным участкам с видом функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Из разъяснений, изложенных в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», следует, что суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречат нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, руководствуясь пунктом 1 части 2, пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ, признает этот нормативный правовой акт не действующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Вопрос о признании нормативного правового акта не действующим с того или иного времени решается судом в зависимости от обстоятельств дела.

Устанавливая дату, с которой оспариваемое в указанной части решение Думы города Владивостока должно быть признано недействующим, суд полагает, что оно подлежит признанию не действующим со дня его принятия,

поскольку определение иной даты, связанной со вступлением настоящего решения в законную силу с учётом того обстоятельства, что оспариваемый акт утратил свою силу на момент рассмотрения дела, не будет отвечать задаче административного судопроизводства - защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Принимая решение об удовлетворении административного искового заявления, суд, с учётом положений пункта 2 части 4 статьи 215 КАС РФ, считает необходимым обязать Думу города Владивостока опубликовать сообщение о принятом судом решении в официальном печатном издании указанного представительного органа местного самоуправления в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь статьями 175, 178, 179, 180, 215 КАС РФ, суд

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Помни» к Думе города Владивостока, заинтересованное лицо Управление муниципальной собственности города Владивостока о признании не действующим нормативного правового акта в части – удовлетворить.

Признать недействующим с даты принятия пункт 5.3 приложения 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке», касающийся установления значения коэффициента функционального использования «б» для земельных участков, имеющих вид функционального использования «для эксплуатации и обслуживания рынков».

Обязать Думу города Владивостока опубликовать сообщение о данном решении суда в официальном печатном издании Думы города Владивостока в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На решение могут быть поданы апелляционные жалобы, принесено апелляционное представление в судебную коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции через Приморский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Г.А. Поломошнова

Мотивированное решение суда составлено 20 марта 2024 года

Копия документа находится
3а-33.124
в канцелярии судебного заседания
в канцелярии судебного заседания
Купчага А.В. 25 03 24



Купчага А.В.

