

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

21 января 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Красиковой О.Е.,

судей Бутырина А.В., Войтко С.Н.,

при секретаре Тадыкиной А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-130/2025 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» к Думе города Владивостока об оспаривании в части нормативного правового акта с апелляционными жалобами Думы города Владивостока, Управления муниципальной собственности города Владивостока на решение Приморского краевого суда от 06 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Войтко С.Н., объяснения представителя Думы города Владивостока Титенко Т.В., возражения представителя общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» Лышко Д.Я., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлевой О.В., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» (далее – ООО «Барс Трейднг», Общество) обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим с даты принятия пункт 5.9 приложения № 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке» в части установления значения коэффициента функционального использования 2,5 для вида функционального использования земельного участка: «строительство объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, объектов прочей непроизводственной деятельности на период в течение первых пяти лет включительно с момента предоставления земельного участка».

Требования мотивированы тем, что при принятии данной нормы отсутствовало финансово-экономическое обоснование для установления такого коэффициента, что противоречит части 1 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации, отсылающей при определении размера арендной платы к нормативным правовым актам Правительства Российской Федерации, которыми закреплён принцип экономической обоснованности размера арендной платы, что было установлено решением Приморского

краевого суда по рассмотрению административного иска в отношении другого пункта указанного Приложения.

Также административный истец указывает, что в результате расчета, произведенного на основании оспариваемого коэффициента, заявителем уплачена арендная плата по договору аренды № 03-Ю-15478 земельного участка с кадастровым номером 25:28:03007:227, площадью 3589 кв.м., заключенного 27 июня 2012 года между административным истцом и Департаментом земельных отношений государственного строительного надзора в области долевого строительства Приморского края. За взысканием суммы, уплаченной по указанному договору аренды за период с 27 июня 2012 года по 01 апреля 2015 года, как суммы неосновательно удержанных платежей, а также процентов на них, ООО «Барс Трейдинг» обратилось с иском в Арбитражный суд Приморского края к Управлению муниципальной собственности города Владивостока.

Решением Приморского краевого суда от 06 октября 2025 года административные исковые требования удовлетворены.

Признан недействующим с даты принятия пункт 5.9 приложения № 1 к решению Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке», в части установления значения коэффициента функционального использования 2,5 для вида функционального использования земли: «строительство объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания объектов прочей непроизводственной деятельности на период в течение первых пяти лет включительно с момента предоставления земельного участка».

В апелляционной жалобе Дума города Владивостока, полагая состоявшийся судебный акт незаконным, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В обоснование доводов жалобы указано, что оспариваемым решением Думы города Владивостока были установлены корректирующие и функциональные коэффициенты, применяемые при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке на 2014 год. С 1 января 2015 года данный нормативный правовой акт является недействующим и не может затрагивать права и интересы административного истца, следовательно производство по настоящему административному делу должно быть прекращено. Однако, судом первой инстанции данное обстоятельство оставлено без внимания.

Кроме этого, апеллянт, ссылаясь на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на злоупотребление административным истцом правами, предусмотренными главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Управление муниципальной собственности города Владивостока в своей апелляционной жалобе, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм процессуального и материального права, просит решение суда отменить, также полагая, что на основании части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» производство по настоящему делу подлежит прекращению, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт фактически прекратил свое действие, договор аренды расторгнут еще в 2020 году. В этой связи, по мнению апеллянта, оспариваемый нормативный правовой акт не может затрагивать права и интересы административного истца.

Прокурором, участвующим в деле, обществом с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» представлены письменные возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть административное дело с апелляционными жалобами при указанной явке.

По результатам рассмотрения дела, судебная коллегия по административным делам приходит к следующим выводам.

Главой 21 (статьи 208 - 217.1) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен порядок производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

В силу положений частей 1 и 6 статьи 208 названного кодекса с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 128, пункту 1 части 1 статьи 194, части 1 статьи 210 и части 1 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного

рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на день подачи соответствующего административного иска являлся действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснил, что судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, в соответствии с частью 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если на день подачи заявления оспариваемый акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие. Заинтересованное лицо вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 22 указанного кодекса, главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения, действия (бездействие), основанные на таком акте, либо обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за защитой частного субъективного права или за освобождением от соответствующей юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного акта или его части.

Разрешая настоящий административно-правовой спор по существу и удовлетворяя административные иски требования, краевой суд названные выше процессуальные нормы и их толкование Верховным Судом Российской Федерации не учел, при этом исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт ранее применялся к административному истцу и последний обратился с иском в Арбитражный суд Приморского края к Управлению муниципальной собственности города Владивостока о взыскании суммы в размере 2349493, 16 руб., как суммы неосновательного обогащения, уплаченной по договору аренды земельного участка за период с 27 июня 2012 года по 01 апреля 2015 года, рассчитанной по ставке арендной платы с применением оспариваемого коэффициента функционального использования.

Из материалов административного дела усматривается, что 27 июня 2012 года между Департаментом земельных отношений государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края и ООО «Барс Трейдинг» заключен договор аренды № 03-Ю-15478 земельного участка с кадастровым номером 25:28:030007:227, при расчете арендной платы за который применялся коэффициент

функционального использования в значении 2,5, установленный оспариваемым пунктом 5.9 решения Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года №124.

При этом, в связи с принятием Думой города Владивостока решения от 17 июня 2014 года № 306 об установлении на 2015 год корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке, оспариваемый нормативный правовой акт с 01 января 2015 года фактически прекратил свое действие.

Также из материалов дела видно, что на основании договора купли-продажи от 30 октября 2020 года земельный участок с кадастровым номером 25:28:030007:227 выкуплен ООО «Барс Трейдинг», договорные отношения по договору аренды № ОЗ-Ю-15478 от 27 июня 2012 года прекращены.

Таким образом, на момент подачи административного иска в суд решение Думы города Владивостока от 19 июня 2013 года № 124 было исключено из системы правового регулирования, касающегося расчета арендной платы за землю на основании данного нормативного правового акта.

Следовательно, оспариваемое в части решение Думы города Владивостока не могло являться предметом рассмотрения в порядке административного судопроизводства, а обоснованность применения данного нормативного правового акта при расчете арендной платы за землю, должна была быть проверена судами при рассмотрении и разрешении конкретных дел, связанных с нарушением прав и законных интересов граждан и организаций.

Изложенное полностью согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П и подтвержденной в последующих определениях, согласно которой проверка судом общей юрисдикции законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы. При этом, утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для осуществления закрепленного в части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права: оно может быть реализовано в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений. Заинтересованное лицо, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 июня 2021 года № 1174-О также отметил, что отсутствие у лица возможности оспорить нормативный правовой акт, прекративший свое действие, притом что у него имеются (имелись) иные способы судебной защиты от действия

данного акта, не может рассматриваться как нарушение его конституционных прав.

Позиция суда первой инстанции относительно невозможности применения в рамках настоящего административного дела части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт в период его действия применялся к заявителю и последний инициировал 2025 году обращение с иском в Арбитражный суд Приморского края, основана на неправильном толковании приведенных выше правовых норм, которые регулируют ситуацию, когда оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен после подачи и принятия соответствующего административного искового заявления к производству суда для рассмотрения по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемое решение Приморского краевого суда является незаконным и подлежит отмене, а производство по настоящему административному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приморского краевого суда от 06 октября 2025 года отменить, производство по административному делу № 3а-130/2025 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» к Думе города Владивостока об оспаривании в части нормативного правового акта прекратить.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалобы, представления через Приморский краевой суд.

Председательствующий

Судьи



Мотивированное апелляционное определение составлено 26 января 2026 года

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи _____
секретарь судебного заседания
Михайлов В.С. Михайлов
04 января 2026 (Ф.И.О. подпись)

Подлинный документ находится
в деле 3а-130/2025
Приморском краевом суде
секретарь судебного заседания
Михайлов В.С. Михайлов
(Ф.И.О. подпись)

