

ПРИМОРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

ул. Фонтанная, 53, г. Владивосток, 690091
тел.: (423) 240-31-28; факс: (423) 240-31-79
justice@primkraysud.ru

26.12.2025 № 3а-79/2025
На № _____ от _____

ООО «Барс Трейдинг»
692512, г. Уссурийск,
ул. Некрасова, д. 115а, каб. 1

Кузину Алексею Николаевичу
690091, г. Владивосток,
ул. Пологая, д. 66а, каб. 301

Дума города Владивостока
690091, Приморский край,
г. Владивосток, ул. Суханова, д. 3

Управление муниципальной
собственности города Владивостока
690091, г. Владивосток,
ул. Западная, д. 15

Министерство имущественных
и земельных отношений
Приморского края
690110, г. Владивосток,
ул. Светланская, 22

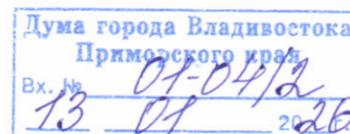
Прокурору Приморского края
690091, г. Владивосток,
пр. Океанский, д. 19А

Приморский краевой суд направляет копию апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года по административному делу № 3а-79/2025 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» к Думе города Владивостока об оспаривании нормативного правового акта в части.

Приложение: копия апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 26.11.2025 всем адресатам.

Секретарь судебного заседания

Мильер Т.С.



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск

26 ноября 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Знаменщикова Р.В.,

судей Красиковой О.Е., Войтко С.Н.,

при секретаре Никифоровой Д.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № 3а-79/2025 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» к Думе города Владивостока об оспаривании в части нормативного правового акта с апелляционной жалобой Думы города Владивостока на решение Приморского краевого суда от 18 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Войтко С.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурлевой О.В., судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» (далее – ООО «Барс Трейднг», Общество) обратилось в суд с административным иском о признании недействующим с даты принятия пункт 5.9 приложения № 1 к решению Думы города Владивостока от 24 ноября 2009 года № 396 «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке» в части установления значения коэффициента функционального использования 2,5 для вида функционального использования земельного участка: «строительство объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, объектов прочей непромышленной деятельности на период в течение первых пяти лет включительно с момента предоставления земельного участка», в редакциях решений Думы города Владивостока от 30 сентября 2011 года № 736 и от 23 мая 2012 года № 859.

Требования мотивированы тем, что при принятии данной нормы отсутствовало финансово-экономическое обоснование для установления такого коэффициента, что противоречит части 1 статьи 39.7 Земельного кодекса Российской Федерации, отсылающей при определении размера арендной платы к нормативным правовым актам Правительства Российской Федерации, которыми закреплен принцип экономической обоснованности размера арендной платы, что было установлено решениями Приморского

краевого суда по рассмотрению административных исков об оспаривании пункта 5.1 данного Приложения.

Также административный истец указывает, что в результате расчета, произведенного на основании оспариваемого коэффициента, заявителем уплачена арендная плата по договору аренды № 03-Ю-15478 земельного участка с кадастровым номером 25:28:0300076227, заключенному 27 июня 2012 года между административным истцом и Департаментом земельных отношений государственного строительного надзора в области долевого строительства Приморского края. За взысканием суммы, уплаченной по указанному договору аренды за период с 27 июня 2012 года по 01 апреля 2015 года, как суммы неосновательного обогащения, ООО «Барс Трейдинг» в 2025 году обратилось с иском в Арбитражный суд Приморского края к Управлению муниципальной собственности города Владивостока.

Решением Приморского краевого суда от 18 августа 2025 года административные исковые требования удовлетворены.

Признан недействующим с даты принятия пункт 5.9 приложения № 1 к решению Думы города Владивостока от 24 ноября 2009 года № 396 «Об установлении корректирующего и функционального коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке», в редакциях решений Думы города Владивостока от 30 сентября 2011 года № 736, от 23 мая 2012 года № 859, в части установления значения коэффициента функционального использования 2,5 для вида функционального использования земельного участка: «строительство объектов торговли, общественного питания, бытового обслуживания, объектов прочей непромышленной деятельности на период в течение первых пяти лет включительно с момента предоставления земельного участка».

В апелляционной жалобе Дума города Владивостока, полагая состоявшийся судебный акт незаконным, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

В обоснование доводов жалобы указано, что оспариваемым решением Думы города Владивостока были установлены корректирующие и функциональные коэффициенты, применяемые при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке в период с 2010 года по 2013 год включительно. С 1 января 2014 года данный нормативный правовой акт является недействующим и не может затрагивать права и интересы административного истца, следовательно производство по настоящему административному делу должно быть прекращено. Однако, судом первой инстанции данное обстоятельство оставлено без внимания.

Кроме этого, апеллянт, ссылаясь на положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, указывает на злоупотребление административным истцом правами, предусмотренными главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В представленном отзыве на апелляционную жалобу Управление

муниципальной собственности города Владивостока поддерживает изложенные в ней доводы и просит апелляционную жалобу удовлетворить.

Прокурором, участвующим в деле, обществом с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» представлены письменные возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия сочла возможным рассмотреть административное дело с апелляционной жалобой при указанной явке.

По результатам рассмотрения дела, судебная коллегия по административным делам приходит к следующим выводам.

Главой 21 (статьи 208 - 217.1) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен порядок производства по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

В силу положений частей 1 и 6 статьи 208 названного кодекса с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Административное исковое заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в суд в течение всего срока действия этого нормативного правового акта.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 128, пункту 1 части 1 статьи 194, части 1 статьи 210 и части 1 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если на момент подачи административного искового заявления о признании нормативного правового акта недействующим оспариваемый нормативный правовой акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие.

Исходя из положений статей 208, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предметом судебного рассмотрения может быть нормативный правовой акт, который на день подачи соответствующего административного иска являлся действующим и влекущим нарушение прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых применен этот акт, а также лиц, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом.

Нормативный правовой акт, действие которого прекращено, сам по себе основанием для возникновения гражданских прав и обязанностей не является и каких-либо нарушений охраняемых законом прав, свобод и интересов физических и юридических лиц повлечь не может, вследствие чего такой акт не может быть предметом судебной проверки по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 19 постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснил, что судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, в соответствии с частью 1 статьи 210 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если на день подачи заявления оспариваемый акт или его оспариваемые положения прекратили свое действие. Заинтересованное лицо вправе оспорить в суде в порядке, предусмотренном главой 22 указанного кодекса, главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решения, действия (бездействие), основанные на таком акте, либо обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства за защитой частного субъективного права или за освобождением от соответствующей юридической обязанности, поставив вопрос о неприменении при разрешении спора данного акта или его части.

Разрешая настоящий административно-правовой спор по существу и удовлетворяя административные иски требования, краевой суд названные выше процессуальные нормы и их толкование Верховным Судом Российской Федерации не учел, при этом исходил из того, что оспариваемый в части нормативный правовой акт ранее применялся к административному истцу и последний обратился с иском в Арбитражный суд Приморского края к Управлению муниципальной собственности города Владивостока о взыскании суммы в размере 2349493, 16 руб., как суммы неосновательного обогащения, уплаченной по договору аренды земельного участка за период с 27 июня 2012 года по 01 апреля 2015 года, рассчитанной по ставке арендной платы с применением оспариваемого коэффициента функционального использования.

Из материалов административного дела усматривается, что 27 июня 2012 года между Департаментом земельных отношений государственного строительного надзора и контроля в области долевого строительства Приморского края и ООО «Барс Трейдинг» заключен договор аренды № 03-Ю-15478 земельного участка с кадастровым номером 25:28:030007:227, при расчете арендной платы за который применялся коэффициент функционального использования в значении 2,5, установленный оспариваемым пунктом 5.9 решения Думы города Владивостока от 24 ноября 2009 года № 396, в редакциях решений Думы города Владивостока от 30

сентября 2011 года № 736, от 23 мая 2012 года № 859.

При этом, в связи с принятием Думой города Владивостока решения от 19 июня 2013 года № 124 об установлении на 2014 год корректирующих и функциональных коэффициентов, применяемых при расчете арендной платы за землю в городе Владивостоке, оспариваемый нормативный правовой акт с 01 января 2014 года фактически прекратил свое действие.

Также из материалов дела видно, что на основании договора купли-продажи от 30 октября 2020 года земельный участок с кадастровым номером 25:28:030007:227 выкуплен ООО «Барс Трейдинг», договорные отношения по договору аренды № ОЗ-Ю-15478 от 27 июня 2012 года прекращены.

Таким образом, на момент подачи административного иска в суд решение Думы города Владивостока от 24 ноября 2009 года № 396 было исключено из системы правового регулирования, касающегося расчета арендной платы за землю на основании данного нормативного правового акта.

Следовательно, оспариваемое в части решение Думы города Владивостока не могло являться предметом рассмотрения в порядке административного судопроизводства, а обоснованность применения данного нормативного правового акта при расчете арендной платы за землю, должна была быть проверена судами при рассмотрении и разрешении конкретных дел, связанных с нарушением прав и законных интересов граждан и организаций.

Изложенное полностью согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11 апреля 2000 года № 6-П и подтвержденной в последующих определениях, согласно которой проверка судом общей юрисдикции законности нормативных правовых актов, утративших силу к моменту обращения заинтересованного лица в суд, и признание их недействующими вне связи с защитой каких-либо субъективных прав заявителя, то есть в порядке абстрактного нормоконтроля, недопустимы. При этом, утрата нормативным правовым актом юридической силы не является препятствием для осуществления закрепленного в части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации права: оно может быть реализовано в других установленных законодателем для конкретных категорий дел процессуальных формах, которые обусловлены характером спорных правоотношений. Заинтересованное лицо, в частности, может защитить свои права не путем оспаривания нормативных правовых актов, утративших силу к моменту его обращения в суд, а обжалуя основанные на них решения и действия (бездействие) органов власти и должностных лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 июня 2021 года № 1174-О также отметил, что отсутствие у лица возможности оспорить нормативный правовой акт, прекративший свое действие, притом что у него имеются (имелись) иные способы судебной защиты от действия

данного акта, не может рассматриваться как нарушение его конституционных прав.

Позиция суда первой инстанции относительно невозможности применения в рамках настоящего административного дела части 2 статьи 194, пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, поскольку оспариваемый нормативный правовой акт в период его действия применялся к заявителю и последний инициировал 2025 году обращение с иском в Арбитражный суд Приморского края, основана на неправильном толковании приведенных выше правовых норм, которые регулируют ситуацию, когда оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен после подачи и принятия соответствующего административного искового заявления к производству суда для рассмотрения по правилам главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемое решение Приморского краевого суда является незаконным и подлежит отмене, а производство по настоящему административному делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Приморского краевого суда от 18 августа 2025 года отменить, производство по административному делу № 3а-79/2025 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Барс Трейдинг» к Думе города Владивостока об оспаривании в части нормативного правового акта прекратить.

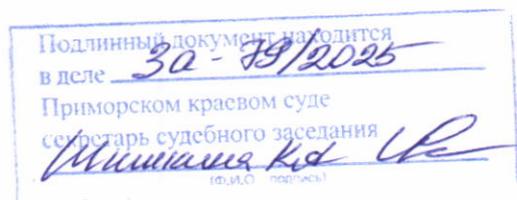
Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Девятый кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалобы, представления через Приморский краевой суд.

Председательствующий

Судьи



Мотивированное апелляционное определение составлено 10 декабря 2025 года



Приморский краевой суд
регламентировано и скреплено
печатью *И. В. Дистов*
подписи *И. В. Дистов*

